

Bewertungsskalen für empirische Qualifikationsarbeiten (Einzelfall)
Arbeitsbereich Rehabilitationswissenschaften - Förderschwerpunkt Lernen

		Max. Punkte
A1 Allgemeine Aspekte der Darstellung		20
1	Formale Umsetzung (Titelblatt, Inhaltsverzeichnis, Literaturverzeichnis, Eidesstattliche Erklärung, ggf. verwendetet Materialien)	5
2	Aufbau und Gliederung in Logik und Struktur nachvollziehbar (Abstract, Einleitung, Theorie, Methode, Ergebnisse, Diskussion)	5
3	Zitation im Text und Literaturverzeichnis nach DGPs/ APA	5
4	Vollständigkeit des Literaturverzeichnisses	5
A2 Sprachliche Aspekte der Darstellung		20
5	Klarheit und Verständlichkeit (z.B. Kohärenz)	5
6	Wissenschaftlicher Schreibstil, Argumentation logisch stringent, wissenschaftliche Objektivität	5
7	Korrekte Anwendung der Fachterminologie	5
8	Nichtdiskriminierende Sprache, Orthografie, Zeichensetzung und Grammatik	5
B1 Abstract & Einleitung		10
9	Vollständiges Abstract (nur in Deutsch, max. 250 Wörter)	5
10	Einleitung kurz und präzise. Interesse wecken, Hinleitung zum Thema, Relevanz, Problem	5
B2 Theorieteil		30
11	Erkennbare, nachvollziehbare Gliederung des Textes	5
12	Einführung der Konstrukte (Definition, Theorien, Modelle) mit angemessener Auswahl der Literatur (z.B. wissenschaftlich, Umfang) kurz und präzise	5
13	Darstellung des zugrundegelegten Entwicklungsmodells	5
14	Darstellung des standardisierten Diagnostikverfahrens (theoretische Verortung, empirische Nachweise der Testgüte)	5
15	Begründung der Auswahl der Interventionsmethode und Darstellung inkl. Nachweise der Evidenzbasierung	5
16	Theoretische/ praktische Relevanz (innovativ)	5
C Konkretisierung der Fragestellung		5
17	Formulierung der Fragestellung zur Wirksamkeit der Intervention mit Hilfe des PICO-Akronyms (siehe Moodlekurs)	5
D Methode		30
18	Beschreibung des Falls und der diagnostischen Ergebnisse aus dem Prätest; Verortung des Fallkindes im Entwicklungsmodell; Herleitung der Förderhypothesen aus dem Entwicklungsmodell und den diagnostischen Ergebnissen	10
19	Beschreibung des Forschungsdesigns	5
20	Beschreibung der Messinstrumente und Erhebungsverfahren u.a. der Items zur Überprüfung des Interventionserfolgs (im Anhang)	5
21	Beschreibung der Intervention (durchgeführten Förderung)	5
22	Beschreibung der Datenauswertung	5
E Darstellung der Ergebnisse		20
23	Darstellung der deskriptiven Ergebnisse	5
24	Darstellung der inferenzstatistischen Ergebnisse	5
25	Korrekte Verwendung der statistischen Verfahren	5
26	Korrekte Erklärung der statistischen Ergebnisse	5

F Diskussion		30
27	Zusammenfassung der Ziele, wesentlichen Ergebnisse, Beantwortung der Fragestellung zur Wirksamkeit & Förderhypothesen	5
28	Bewertung der Ergebnisse (Verknüpfung zum Stand der Evidenzstudien der Intervention, Hinweis auf widersprüchliche Ergebnisse, Einbettung in den theoretischen Rahmen des Entwicklungsmodells)	5
29	Kritische Reflexion der Arbeit (Theorien, methodisches Vorgehen, Ergebnisse)	10
30	Ausblick; Empfehlungen für weitere Forschung	5
31	Prägnantes Fazit: Rückbezug auf theoretische und praktische Relevanz; Wie können die Ergebnisse angewandt werden?	5
G Übergreifende Bewertungsdimensionen		10
32	Selbständigkeit und Initiative bei der Planung der Arbeit	5
33	Selbständigkeit beim Abfassen der Arbeit	5
H Zusammenfassende Bewertung der Arbeit		
Zusammenfassung quantitativ		
1	A1 Allgemeine Aspekte der Darstellung	20
2	A2 Sprachliche Aspekte der Darstellung	20
3	B1 Abstract & Einleitung	10
4	B2 Theorieteil	30
5	C Konkretisierung der Fragestellung & Hypothesen	5
6	D Methode	30
7	E Darstellung der Ergebnisse	20
8	F Diskussion	30
9	G Übergreifende Bewertungsdimensionen	10
10	Gesamt	175
	Note (Grundlage Gesamt Prozent der Punkte)	

Notenskala	% Bereich
ausreichend (4.0)	50 - 54
ausreichend plus (3.7)	55 - 59
befriedigend minus (3.3)	60 - 64
befriedigend (3.0)	65 - 69
befriedigend plus (2.7)	70 - 74
gut minus (2.3)	75 - 79
gut (2.0)	80 - 84
gut plus (1.7)	85 - 89
sehr gut minus (1.3)	90 - 94
sehr gut (1.0)	95 - 100