

Bewertungsskalen für theoretische Qualifikationsarbeiten (Literaturarbeiten/ Reviews)
Arbeitsbereich Rehabilitationswissenschaften - Förderschwerpunkt Lernen

		Max. Punkte
A1 Allgemeine Aspekte der Darstellung		20
1	Formale Umsetzung (Titelblatt, Inhaltsverzeichnis, Literaturverzeichnis, Eidesstattliche Erklärung, ggf. verwendetet Materialien)	5
2	Aufbau und Gliederung in Logik und Struktur nachvollziehbar (Abstract, Einleitung, Theorie, Methode, Ergebnisse, Diskussion)	5
3	Zitation im Text und Literaturverzeichnis nach DGPs/ APA	5
4	Vollständigkeit des Literaturverzeichnisses	5
A2 Sprachliche Aspekte der Darstellung		20
5	Klarheit und Verständlichkeit (z.B. Kohärenz)	5
6	Wissenschaftlicher Schreibstil, Argumentation logisch stringent, wissenschaftliche Objektivität	5
7	Korrekte Anwendung der Fachterminologie	5
8	Nichtdiskriminierende Sprache, Orthografie, Zeichensetzung und Grammatik	5
B1 Abstract & Einleitung		10
9	Vollständiges Abstract (nur in Deutsch, max. 250 Wörter)	5
10	Einleitung kurz und präzise. Interesse wecken, Hinleitung zum Thema, Relevanz, Problem	5
B2 Theorieteil		30
11	Gliederung des Textes (Problem, Forschungsstand, Ziel)	5
12	Einführung der Konstrukte (Definition, Theorien, Modelle) mit angemessener Auswahl der Literatur (z.B. wissenschaftlich, Umfang) kurz und präzise	5
13	Einbezug empirischer Befunde (aktueller Forschungsstand) und ungeklärter Fragen	5
14	Zusammenführung der dargestellten Ansätze/ empirischer Befunde (z.B. durch Vergleiche, Diskussion, neue Graphiken)	10
15	Theoretische/ praktische Relevanz (innovativ)	5
C Konkretisierung der Fragestellung & Hypothesen		10
16	Herleitung der Fragestellung aus der Theorie und Empirie	5
17	Schlüssigkeit und Relevanz der Fragestellung	5
D Methode		30
18	Replizierbare Darstellung der Literaturrecherche (z.B. Suchwörter (auch Kombinationen), Datenbanken, Zeit- und Sprachraum der Suche, ggf. ergänzende Recherche)	15
19	Studienauswahl (= Stichprobe): Ein- und Ausschlusskriterien; Flow Diagramm nach PRISMA	15
E Darstellung der Ergebnisse		35
20	Gliederung und Systematik der Darstellung: Nach welchen Aspekten wurde gegliedert (chronologisch, thematisch...)?	10
21	Übersicht der ausgewählten Studien mit Untersuchungsspezifika (z.B. tabellarisch Titel, Zielgruppe, Stichprobengröße, Design)	10
22	Fokussierung der für die Fragestellung zentralen Ergebnisse (eventl. Angabe statistischer Kennwerte)	5
23	Korrekte Beschreibung der untersuchten Arbeiten; Wiedergabe der zentralen Diskussionspunkte der zitierten Arbeiten	10

F Diskussion		35
24	Zusammenfassung der Ziele, wesentlichen Ergebnisse, Beantwortung der Fragestellung	5
25	Einordnung der Ergebnisse in Bezug auf die Fragestellung und den theoretischen sowie empirischen Hintergrund (Übereinstimmende und widersprüchliche Ergebnisse); Schlussfolgerungen; Worin liegt Erkenntnisfortschritt?	10
26	Diskussion möglicher Beschränkungen des methodischen Vorgehens der berichteten Untersuchungen (Design, Sample z.B. Population, Größe)	10
27	Ausblick; Empfehlungen für weitere Forschung	5
28	Prägnantes Fazit: Rückbezug auf theoretische und praktische Relevanz; Wie können die Ergebnisse angewandt werden?	5
G Übergreifende Bewertungsdimensionen		10
29	Selbständigkeit und Initiative bei der Planung der Arbeit	5
30	Selbständigkeit beim Abfassen der Arbeit	5
H Zusammenfassende Bewertung der Arbeit		
Zusammenfassung quantitativ		
1	A1 Allgemeine Aspekte der Darstellung	20
2	A2 Sprachliche Aspekte der Darstellung	20
3	B1 Abstract & Einleitung	10
4	B2 Theorieteil	30
5	C Konkretisierung der Fragestellung	10
6	D Recherche-Methode	30
7	E Darstellung der Ergebnisse	35
8	F Diskussion	35
9	G Übergreifende Bewertungsdimensionen	10
10	Gesamt	200
	Note (Grundlage Gesamt Prozent der Punkte)	

Notenskala	% Bereich
ausreichend (4.0)	50 - 54
ausreichend plus (3.7)	55 - 59
befriedigend minus (3.3)	60 - 64
befriedigend (3.0)	65 - 69
befriedigend plus (2.7)	70 - 74
gut minus (2.3)	75 - 79
gut (2.0)	80 - 84
gut plus (1.7)	85 - 89
sehr gut minus (1.3)	90 - 94
sehr gut (1.0)	95 - 100